

Оригінальна стаття була опублікована 01/10/2011 за адресою

[cleanlanguage.com/contraindications-for-symbolic-modelling/](http://cleanlanguage.com/contraindications-for-symbolic-modelling/)

## Протипоказання до Символічного моделювання

Джеймс Лоулі

Переклад — Ганна Стативка (2022)

### Нещодавно мене запитали:

*чи можна використовувати Символічне моделювання з наступними типами клієнтів?:*

- 1. Клієнти, у яких метафоричний ландшафт надто наповнений саморуйнівним або насильницьким матеріалом.*
- 2. Клієнти, які одужують від алкогольної або наркотичної залежності, і яким потрібно уникати певних думок і фантазій, які можуть спровокувати рецидив.*
- 3. Клієнти, які мають біполярний розлад, оскільки існує явище, яке називається ефектом розпалювання, коли зосередженість на певному матеріалі може спровокувати маніакальний епізод або епізод депресії.*
- 4. Клієнти з розладами особистості або серйозними розладами прив'язаності, у яких дуже сильна потреба у прив'язаності.*
- 5. Клієнти з розладами контролю імпульсів, яким необхідно свідомо підтримувати контроль над своїми імпульсами.*
- 6. Клієнти, у яких метафоричний ландшафт позбавлений власних спогадів або переживань радості, успіху чи цінності.*

*Психотерапевти у своїй практиці можуть побачити будь-які або всі з перерахованих особливостей чи симптомів в будь-який час, було б дуже корисно мати чітке уявлення про те, які групи клієнтів явно не є кандидатами для цього методу, оскільки він може представляти ризики для їхньої безпеки, добробуту або прогресу в лікуванні.*

### Я відповів:

По-перше, я хотів би прокоментувати всі ці види «розладів» клієнтів за один ра в цілому, а потім ми розглянемо їх окремо. Ці питання мають великий сенс для багатьох традиційних психотерапевтичних методів, але не є основними для підходів, що базуються на моделюванні, з трьох основних причин:

i. Протипоказано не сам підхід, а терапевт. Рівень кваліфікації та досвід роботи терапевта – особливо досвід роботи з такими клієнтами – є ключовим фактором. А щодо клієнта, основна ідея Символічного моделювання полягає в тому, щоб моделювати, як працює система клієнта, і працювати з цією унікальною системою та всередині неї – якою б вона не була. З деякими клієнтами це вимагає від терапевта великої гнучкості, адаптивності, креативності та витривалості. Звичайно, є випадки та клієнти, для яких Символічне моделювання не буде продуктивним, але це залежить суто від індивідуальних обставин та особливостей.

ii. Запитання передбачають речі, які мені потрібно побачити, перш ніж я зроблю висновок, що вони стосуються даного конкретного клієнта. Я виходжу з припущення, що клієнти - достатньо стійкі і вже мають здатність вносити цінні зміни у своє життя. І що завдяки самомоделюванню їхня система може навчитися вносити ці зміни. Якщо є докази, що клієнт не в змозі це зробити, або не може навчитися це робити, мені доведеться або суттєво відкоригувати свій підхід, або відмовитися від нього на користь іншого методу. Але я не виходжу з цієї передумови. Мій клінічний досвід показує, що в кожній із згаданих категорій клієнтів існує велика різноманітність. Можливо, така ж різноманітність, як і в загальній популяції.

iii. В основі всіх цих питань, на мою думку, лежить страх перед роботою з метафорами, створеними самим клієнтом. Якщо це припущення вірне, це вказує на неправильне розуміння ролі метафори. Метафора — це не якась психічна аберація, яка сама по собі небезпечна чи корисна. Метафора є частиною цілісної системи мислення, мови та поведінки. Практично всі ми, в тому числі, і ці категорії клієнтів, живемо у частково метафоричному світі – цілий день, щодня. Символічне моделювання допомагає клієнту усвідомити це. У переважній більшості випадків вже тільки це є цілющим фактором.

Тому *не працювати* з метафорами людини – це, на мою думку, означає знецінювати цю частину нашої людяності – тим більше, що майже неможливо описати будь-який внутрішній досвід, не вдаючись до метафори. Контекстом роботи психотерапевта є психіка, впливає, тому ми зазвичай працюємо в країні метафор – подобається нам це чи ні. Тоді виникає питання, скільки і наскільки відкрито ми це робимо? І це залежить від конкретного клієнта в конкретний момент.

Доки це не загрожує моєму власному благополуччю, я збираюся моделювати метафори клієнта, незалежно від того, відбувається це під час сесії чи розмови в коридорі. У будь-якому випадку я приймаю рішення, чи можна зараз поставити одне з класичних запитань Чистої мови з повним синтаксисом із трьох частин, або зроблю щось набагато простіше. У будь-якому випадку я буду думати «чисто» й моделювати вербальні та невербальні метафори клієнта.

Щодо згаданих конкретних груп клієнтів, моя відповідь така:

*1. Клієнти, у яких метафоричний ландшафт надто наповнений саморуйнівним або насильницьким матеріалом.*

Звідки ми знаємо, чи ландшафт «надто» наповнений саморуйнівним матеріалом? Клієнт вижив дотепер з цими своїми метафорами, чому ми вважаємо, що це для нього «надто»?

*2. Клієнти, які одужують від алкогольної або наркотичної залежності, і яким потрібно уникати певних думок і фантазій, які можуть спровокувати рецидив.*

Можливо, за допомогою Символічного моделювання клієнт, який «одужує», міг би краще навчитися уникати певних думок/фантазій, усвідомити, як поводитися з тригерами, які їх викликають, і як будувати більш корисні думки. Я б не хотів відмовляти йому у цій можливості. А вправний терапевт міг би використовувати «чисту мову», щоб перервати процес клієнта, якщо він, можливо, рухається в небезпечному напрямку, і допомогти клієнту почати процес самоделювання того, як це сталося, тобто сприяти клієнту в усвідомленні того, який вибір у нього є, і як зупинитися, якщо він почав рухатись в непродуктивний бік.

*3. Клієнти, які мають біполярний розлад, оскільки існує явище, яке називається ефектом розпалювання, коли зосередженість на певному матеріалі може спровокувати маніакальний епізод або епізод депресії.*

Звичайно, це стосується будь-якого процесу при роботі з цією категорією клієнтів. Усе, що я сказав про (2), вірно і тут. Я маю власний досвід, що Символічне моделювання може дозволити клієнту побачити і опрацювати весь біполярний паттерн (замість того, щоб відчувати один полюс і в той час вірити, що іншого полюса не існує, або він ніколи не повториться). Інакше кажучи, клієнт може отримати мета-перспективу свого процесу і помітити, як він працює в цілому, де знаходяться поворотні моменти, і що потрібно зробити, щоб мати більше вибору безпосередньо до, під час і відразу після цих поворотних моментів. .

*4. Клієнти з розладами особистості або серйозними розладами прив'язаності, у яких дуже сильна потреба у прив'язаності.*

З такими клієнтами важко працювати, незалежно від метода або методології. Наскільки відкрито можна працювати з метафорою, потрібно вирішувати в кожному окремому випадку, і момент за моментом. Я знаю, що якщо клієнт готовий працювати з цими своїми патернами в терапії, він майже завжди використовуватиме метафору для їх описання.

*5. Клієнти з розладами контролю імпульсів, яким необхідно свідомо підтримувати контроль над своїми імпульсами.*

Яким чином робота з Символічним моделюванням заважає клієнту «свідомо підтримувати контроль над своїми імпульсами»? Я б очікував, що станеться навпаки, що цей метод може допомогти посилити свідомий контроль.

*6. Клієнти, у яких метафоричний ландшафт позбавлений власних спогадів або переживань радості, успіху чи цінності.*

І що? Процес не залежить від кількості «позитивних» чи «негативних» спогадів, образів, почуттів чи символів. Символічне моделювання працює зі *структурою/паттернами* внутрішнього світу людини (і поведінкою, яка їх супроводжує). Клієнт може працювати *тільки* з тим, що у нього є, і там, де він є, тому ми починаємо з цього. Якщо так трапилось, що все це похмуре і сумне, то так і буде. Але так ніколи не буває. Завжди є промінці світла, хоча такі ресурси можуть бути дуже добре прихованими. Наша робота — знайти їх і побачити, як це впливає на всю систему.

Як ви бачите, я не схильний давати загальні рецепти для роботи з тими чи іншими категоріями клієнтів, які визначені чиєюсь інтерпретацією чужих категорій. Це не означає, що пропедевтика чи хороша психодіагностика непотрібні. Зовсім ні. Я кажу, що кожний клієнт — це особистість, і я дотримуюся сентенції Аристотеля: не існує науки про окрему людину. Тому кожен випадок треба розглядати і моделювати окремо. Звичайно, кількість «чистого» Символічного моделювання, а також швидкість і глибину цього процесу необхідно коригувати в залежності від зворотного зв'язку, який дає система клієнта, але я сподіваюся, що це стосується і інших психотерапевтичних методів.

Замість того, щоб розглядати загальні категорії клієнтів, на мій погляд, є більш фундаментальне питання для терапевтів (і для всіх інших): як ви знаєте, що те, що ви робите, працює, і як ви знаєте, коли це не працює? Встановлення таких критеріїв є нелегким завданням (оскільки вони дуже динамічні), але вони дають терапевту щось, на основі чого він може приймати рішення, як в кожний конкретний момент, так і в довгостроковій перспективі. Один із способів — дізнатися, яким є бажаний результат клієнта, та вияснити, рухається він у його напрямку чи ні.